

Aan:
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort

Van:
Stichting Het Huis van Bartels
Secretariaat p/a Victoriestraat 20
3815 MP Amersfoort
tel.: 06-42010302



Amersfoort, 27 februari 2017

Betreft: bezwaarschrift tegen uw besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 246 bomen op de Hogewegzone met kenmerk CRO-5419467.

Geacht college,

Hierbij maken wij, de Stichting Het Huis van Bartels, bezwaar tegen de door u op 9 februari 2017 verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 246 bomen met kenmerk CRO-5419467.

Dit bezwaarschrift, gedateerd 27 februari 2017, is op hoofdlijnen gebaseerd en is gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure binnen de bezwaartermijn.

Omwonenden van perceel Hogeweg 112 te Amersfoort en belanghebbenden hebben ons gemachtigd om namens hen in deze kwestie op te treden. Dit bezwaarschrift is mede namens hen ingediend. De machtigingen zijn als bijlagen (**bijlage 1**) bijgevoegd.

Daarnaast is tegelijkertijd met het indienen van dit bezwaarschrift bij de rechtbank Utrecht om een voorlopige voorziening verzocht om hangende deze bezwaarschriftprocedure dit besluit niet uit te voeren (zie **bijlage 2**).

De gronden van ons bezwaar, zoals in het navolgende zal worden gemotiveerd, zijn o.a. terug te voeren naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

- *zorgvuldigheid*, de overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen;
- *motivering*, de overheid moet haar besluiten goed motiveren en de feiten moeten kloppen;
- *rechtszekerheid*, de overheid moet haar besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen;
- *gelijkheid*, de overheid moet gelijke gevallen op gelijke wijze behandelen;
- *vertrouwen*, bijvoorbeeld na een duidelijke toezegging, of als het in beleid, nota's of beleidsregels staat;
- *evenredigheid*, de lasten mogen voor een burger niet zwaarder zijn dan het algemeen belang van het besluit.

Procedureel

A1. De kapaanvraag betreft een gebied dat deel uitmaakt van een groter samenhangend plangebied, namelijk plangebied Hogewegzone. Voor de kapaanvraag is door B&W van de gemeente Amersfoort de reguliere procedure gevolgd.

Wij zijn van mening dat de uitgebreide procedure toegepast had moeten worden omdat ons inziens een verklaring van geen bedenkingen nodig is van de Provincie Utrecht, conform art 3.10 Wabo. Als een aanvraag uit meerdere activiteiten bestaat waarop zowel de reguliere voorbereidingsprocedure als de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, wordt de uitgebreide procedure gevolgd.

Een verklaring van geen bedenkingen is nodig vanwege het in het plangebied voorkomen van strikt beschermde diersoorten, waaronder vleermuis, huismus en sperwer, zoals geconstateerd in het verouderd ecologisch inventarisatie-onderzoek uit 2010.

A2. Zowel het verouderd ecologisch onderzoek uit 2010 (EcoGroen, rapport 'Ecologisch onderzoek Hogeweg' projectcode 10-049 d.d. 16 november 2010) als het vleermuisonderzoek uit 2006 (EcoGroen projectcode 06254 d.d. 11 september 2006) geven aan dat het aanvragen van een ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet vereist is. Dit is recentelijk bevestigd door de provincie Utrecht, team Vergunningverlening Natuur en Landschap (mail van 1 februari 2017, zie **bijlage 3**).

Onderzoeksgegevens ten aanzien van deze streng beschermde soorten hebben een geldigheidstermijn van maximaal 3 jaar. Dit omdat het gebiedsgebruik door de tijd heen kan veranderen, waardoor het op grond van oude onderzoeksgegevens lastig is om de impact van de werkzaamheden te bepalen. De reeds gedane onderzoeken uit 2006 en 2010 zijn voor een ontheffingsaanvraag in 2017 dus niet toereikend. Omdat bij het meest recente onderzoek (Natuurtoets door Tauw, kenmerk R001-1233558ERT-ibs-V01-NL d.d. 5 oktober 2015) ook niet is voldaan aan de richtlijnen genoemd in het vleermuisprotocol kan er op grond van bestaande gegevens geen inschatting gemaakt worden van de negatieve effecten. Om deze redenen is een nieuw onderzoek noodzakelijk voordat eventueel ontheffing aangevraagd kan worden. Ook als er geen noodzaak lijkt tot ontheffing, is het belangrijk om voldoende onderzoek te doen om dit te onderbouwen.

Wij zijn van mening dat de B&W de plicht heeft om te checken of de aanvraag volledig is en nieuwe nadere onderzoeken naar de streng beschermde diersoorten heeft moeten eisen van de aanvrager.

A3. De aanvraag voor het kappen van 246 bomen is door aanvrager (woningcorporatie De Alliantie) ingediend op 18 januari 2017. Ondertussen heeft aanvrager op 30 januari 2017 een deel van het plangebied Hogewegzone, zijnde perceel Hogeweg 110 te Amersfoort, verkocht aan een derde. B&W heeft op 9 februari 2017 de kapvergunning verleend.

De kapvergunning die verleend is betreft dus mede een perceel (Hogeweg 110) dat niet meer in eigendom is van aanvrager.

Wij zijn van mening dat de kapaanvraag ingetrokken of gewijzigd had moeten worden en dat de nieuwe eigenaar van de grond een individuele kapaanvraag voor perceel Hogeweg 110 had moeten indienen (als hij dat zou willen).

A4. De Stichting Het Huis van Bartels heeft diverse stukken in het kapdossier laten opnemen zoals bijvoorbeeld een zienswijzedocument m.b.t. de waarde van de houtopstand voor de versie V1.0 27-2-2017

leefbaarheid in de wijk. In de motivatie en de overwegingen van de vergunning heeft B&W geen woord hieraan gewijd.

Een besluit van B&W zal zorgvuldig moeten zijn voorbereid. De feiten waarop het besluit wordt gebaseerd moeten kloppen en het besluit moet deugdelijk zijn gemotiveerd. De B&W van de gemeente Amersfoort moet alle belangen evenwichtig afwegen.

Aldus is ons algemene bezwaar dat B&W met het afgeven van de kapvergunning geen rekening heeft gehouden met de belangen van ons, van omwonenden, van belanghebbenden en het algemene belang van de gemeente als geheel.

A5. Het perceel Hogeweg 112 omvat niet alleen bomen maar ook bosschages dat een totale oppervlakte heeft van veel meer dan 50 m². Ook voor het kappen van bosschages met een minimale oppervlak van 50 m² dient een kapvergunning te worden verleend. De verleende kapvergunning betreft echter alleen het kappen van bomen.

De verleende kapvergunning betreft uitsluitend het kappen van bomen en is dus onvolledig c.q. niet correct.

A6. In de kapaanvraag wordt bij 'Toelichting' aangegeven dat de locatie tevens het voormalige tuincentrum aan de Hogeweg 110 omvat en exclusief de sperwerzone is.

De locatie Hogeweg 110 omvat geen sperwerzone. Dat heeft locatie Hogeweg 112 wel.

De aanvraag is dus niet correct en daardoor had de vergunning niet verleend moeten worden.

Men kan hier spreken van onzorgvuldigheid bij beide partijen, aanvrager en verlener.

A7. Het is zeer aannemelijk dat het gebied archeologisch interessant is (Hogeweg = historische Hessenweg). Door bouw- of sloopwerkzaamheden of andere bodemingrepen kunnen archeologische resten namelijk verstoord of vernietigd worden. Een archeologisch onderzoek in het betreffende gebied heeft niet plaatsgevonden.

Wij zijn van mening dat er een archeologisch onderzoek had moeten plaatsvinden.

A8. De vergunning is verleend o.a. op grond van een **oud** raadsbesluit van 28 juni 2011. Met een collegebericht aan de gemeenteraad van 8 december 2015 is duidelijk dat het college een gedeeltelijke heroriëntatie op het bestemmingsplan en op de ontwikkeling van het plangebied Hogewegzone zou willen bespreken.

Pas op 11 januari 2017 zijn de laatste plannen gepresenteerd aan de participatiegroep van het Hogekwartier. Vlak daarna zou dezelfde presentatie gegeven worden aan het college. Een **nieuw** raadsbesluit over de gewijzigde situatie zal naar verwachting pas in maart 2017 plaatsvinden.

De raad is eerder (eind 2016) door ons geïnformeerd over de waarde die gebied heeft voor de leefbaarheid in de wijk en zij kunnen mogelijk anders dan het college over nut en noodzaak van het kappen van bomen beslissen.

Aldus zijn wij van mening dat de kapvergunning niet eerder verleend had mogen worden dan vanaf het moment dat de gemeenteraad over de nieuwe situatie (de afwijkingen op het bestemmingsplan en de gewijzigde bouwplannen) een besluit heeft genomen.

A9. Bij het verlenen van de kapvergunning dient rekening te worden gehouden met het nut en de noodzaak om te kappen.

- In de procedure is daar geen rekening mee gehouden omdat de herijking van het bestemmingsplan nog steeds niet heeft plaatsgevonden. Er zijn veranderingen aangebracht in het vastgestelde bestemmingsplan, dat al een keer eerder herzien was om te voldoen aan de bezwaren die naar de Raad van State waren gegaan. Daarna is

deze dus onherroepelijk vastgesteld.

- Herijken staat gelijk met het wijzigen in een bestemmingsplan, hieraan conform moet o.i. de wijzigingen wel degelijk weer voorgelegd worden met de bewoners, belanghebbenden. Naar onze informatie kan er maar één keer gewijzigd worden. Wij denken daarom dat het van een grotere zorgvuldigheid getuigt, als pas alles duidelijk is qua planning, ontwikkelingen van fases en de afwijkingen die er mogelijk nog meer nodig zal zijn, ook voor Schuilenburg, alvorens straks weer een noodzakelijke “herijking” moet plaatsvinden. Immers is het Hogekwartier bewust, als geheel plangebied, buiten de afzonderlijke bestemmingsplannen van Liendert en Schuilenburg gehouden.
- Bij het voornemen om de plannen van het Hogekwartier opnieuw te herijken is een en ander in tijd verschoven. Dit alles had met de onzekerheden van de nieuwe wetgeving van minister Blok m.b.t. de corporaties ingegegaan in 2016. Doordat de verwachte berichtgeving over dispensatie steeds werd uitgesteld zijn andere processen gewoon doorgedaan zoals de verkoop van veld 5 zonder daarbij behorend participatietraject met de buurt, en de voorbarige kapvergunning door de Alliantie, nu niet meer eigenaar van veld 5.
- Bij de prestatieafspraken met de gemeente december 2016, wordt er een grote marge van onzekerheden meegenomen, waardoor er voor de burger geen rechtszekerheid is te krijgen over nut en noodzaak van veranderingen in het onherroepelijk vastgestelde b.p. Gezien de onbekendheid van de mogelijkheden van veranderingen aan bouwvlakken en parkeren, ook voor de rest van het plangebied wordt de rechtsonzekerheid alleen maar groter.
- In de prestatieafpraak wordt niet ingegaan op de veranderde situatie en/ of de financiële risico's voor de gemeente (cq de burger) en hoe deze zal worden afgehandeld.
- Er is onvoldoende rekening gehouden met de afspraken van het bestemmingsplan Amersfoort Oost mbt burgerparticipatie, milieu en groen. Waarbij expliciet de aanvullende maatregelen ontbreken voor het bouwen aan het Valleikanaal (Ecologische Hoofdstructuur) en de Archeologie.

Procedure

Ons inzien zijn er daardoor procedurefouten gemaakt:

1. Inspraak: wijzigingen in het bestemmingsplan zonder bekendheid aan de buurt, omwonenden
2. De juridisch eigenaarschap is veranderd van Alliantie naar Lithos voor het bebouwen van veld 5. Hierdoor ontstaat er een vreemde situatie. De eigenaren van veld 5 hebben geen belang bij het kappen van bomen om een perceel anders dan die waarover zij eigenaar zijn. De kapvergunning is derhalve onduidelijk.
3. Compenserende maatregelen voor de (on)-leefbaarheid van voorgenomen kap voor de buitenplanse woningen (onderzoek vooraf bij heien/e.v. schade) en toename van geluid gevelbelasting zonder bomen, windvang door verandering van de veranderde positie van de hoge flats, schaduwwerking, zijn niet meegenomen, noch voorgelegd aan de omwonenden. ook de veranderde parkeervoorzieningen met mogelijke overlast door inschijnen in de bestaande woningen, (al dan niet vanuit de parkeergarage en parkeerplekken op maaiveld).
4. nieuwe wet natuur en milieu in combinatie met de Amersfoortse aanpassingen herplant van bomen binnen een jaar lijkt bij voorbaat niet te lukken als er vanuitgegaan wordt dat de op te brengen grond van 30 cm eerst moet inklinken alvorens te kunnen

bouwen. Het lijkt ons vreemd dat de bomen eerst herplaatst worden om daarna bouwputten te maken.

1. huisvestingsbeleid, meer sociale woningen op een klein gebied zonder de samenhang met de SBI (sociale basis infrastructuur) en de opgenomen wens meer mix van bewoners en woningen toe te passen
2. Hoewel de Alliantie een verbeelding van de te herijken gebouwen en omgeving heeft getoond, in de vorm van een artist impression zijn er geen concrete maatvoeringen op de verbeelding meegegeven noch in de beschrijving. In onze optiek is dit beslist nodig om een goede afweging te kunnen maken voor een rechtszekere afwikkeling
3. Er is verzuimd stukken toe te voegen over de ecologische waarden, welke in de afgelopen 10 jaar dat de velden braak lagen te onderzoeken. Hiermee doelen we op de faunapassage onder de Hogeweg richting Waterwingebied en de vastgestelde Ecologische Hoofdstructuur van het Valleikanaal over zowel het gebied in Liendert alsook Schuilenburg. Fauna laat zich niet door getekende plangrenzen bepalen, een adequaat en juist in tijd onderzoek is hiervoor noodzakelijk.

Leefbaarheid:

- Er zijn criteria vastgelegd over de leefbaarheid, in het bestemmingsplan en aanvullende rapporten (DHV ,MER en ALCADO, bestemmingsplan Amersfoort Vernieuwt, Raadsinformatiebrief 2011, bestemmingsplan Amersfoort Oost)

Amersfoort Vernieuwt

- Gezien de problematiek in deze wijk als een Amersfoort Vernieuwt wijk (vastgesteld door de gemeente) en de samenwerking met de Alliantie om de problematiek langer dan dit moment bekend bij gemeente en Alliantie is niet slechts een metamorfose in steen, maar ook in andere vormen van leefbaarheid gewenst. (6 blokken: samenleven, wonen, werken, leren, leefbaarheid, voorzieningen). Het verhogen van het aantal sociale (zorg) woningen zonder de hierboven genoemde adequate achtervang is heel bewust niet meegenomen in de herijking van de plannen, ondanks de opschaling van meer sociale woningen .
- Een ontmoetingsplaats, een plek voor en met een invulling voor goede dagbesteding, het leren van elkaar om meer eigen draagvermogen te ontwikkelen voor de grote en het steeds groeiende aantal mensen die meer dan het gemiddelde gebruik moeten maken van zorg (ouderen) ondersteuning (taal, scholing, opleiding, stadsring 51).
- Geen rekening is gehouden met het hoge gehalte van al groepen mensen die extra zorg en ondersteuning nodig hebben bij hun terugkeer naar de maatschappij (drugsverslaafden en begeleid wonen) , dan wel mogelijk kunnen blijven functioneren in de samenleving. (ouderen)De zwaarte in Het Hogekwartier is al erg groot met 35 drugsverslaafden, mensen die afhankelijk zijn van begeleid wonen en de daarnaast groeiende aantallen ouderen die langer zelfstandig moeten blijven wonen. Het ontbeert aan twee onderdelen van het Amersfoort Vernieuwt plan: samenleven, leefbaarheid en voorzieningen. De helft van de gestelde doelen.
- Naast de al bij de eerste wijzigingen in het b.p met een verhoging van 10% extra sociale woningen, is onlangs de hoeveelheid nogmaals verhoogd met 10 % boven op het al eerder vastgestelde bestemmingsplan.

Participatie:

- Niet genoemd worden Voor hen is daardoor een zwart op wit gestelde voorwaarden voor de leefbaarheid (Amersfoort Vernieuwt) in combinatie met vastgelegde afspraken voor de uitwerkingsplannen samen met de omwonenden, mogelijkheid ontnomen om hun visie op leefbaarheid gestand te kunnen doen. Ze worden nu voor de tweede maal ontzegd invloed uit te oefenen op hun invulling van de leefbaarheid . De Wijkplannen zijn nu reeds vastgesteld evenals de Gebiedsplannen zonder medeneming van hun schriftelijk kenbaar gemaakte wensen.
- Tevens is verzuimd om gestand te doen aan zowel de inbreng en participatiemogelijkheden van de buurt die in de vorige en huidige regeerperiode is vastgelegd. Hierbij kan een grove nalatigheid worden aangevoerd. Immers de gemeente heeft de zorg het ook door hen vastgestelde beleid uit te voeren. Hier zien wij een grote omissie, die de geloofwaardigheid van de gemeente in een kwaad daglicht stelt.

Conclusie: er wordt slechts met één van de blokken gerekend, wonen. 1/6 van het totaal. De evenredigheid van andere maatschappelijke belangen zijn daardoor niet zorgvuldig en in redelijkheid meegewogen en/of aangepast.

Als de reden voor het afwijken van het b.p inzake ondergrondse garages (tegen bestaand beleid b.p Amersfoort -Oost, Bestemmingsplan Hogekwartier en Amersfoort Vernieuwt) naar parkeren op maaiveld worden gebracht als kleine ingreep door de veranderde economische situatie van de bouwen wordt aangemerkt, dan zal een gewenste voorziening door buurt en omgeving evenzo met dezelfde argumentatie veranderd kunnen worden. Immers de gehele samenhang is gebaseerd op de opgave het leefbaar maken van de wijk “ bouwen is meer dan het stapelen van stenen”. Hier zou dus het gelijkheidsbeginsel moeten gelden.

De Natuurwaarde en beeldbepalende waarde

In de APV en de bijbehorende gepubliceerde Beleidsregel Bomen van de gemeente Amersfoort is de natuurwaarde en beeldbepalende waarde van de houtopstand een weigeringsgrond.

B1. De Natuurwaarde van perceel Hogeweg 112: het aaneengesloten groen, bestaande uit vele bomen en bosschages, van dit perceel vervult een belangrijke, structurele functie voor het voortbestaan van een grote diversiteit aan plant- en diersoorten, met name vele vogelsoorten en in het bijzonder de streng beschermde sperwer. De aanwezigheid van een sperwernest is bevestigd in het onderzoek dat door de fa. Tauw is uitgevoerd, kenmerk N002-1233550JNA-mvg-V01-NL.

Wij vinden dat B&W deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft afgewogen.

B2. Beeldbepalende waarde. Het perceel Hogeweg 112, bestaande uit aaneengesloten boomgroepen en bosschages, is bepalend voor het straat- wijk- en stadsbeeld en valt nadrukkelijk op in het stedelijk gebied als zijnde een groene oase. De bijzondere en soms zeldzaam voorkomende bomen worden gekenmerkt door hoogte (populieren en mammoetbomen), vorm (koreaanse zilversparren), leeftijd (veel bomen zijn ouder dan 50 jaar), soort (mammoetboom, koreaanse zilverspar, vaantjesboom, pindakaasboom) of zeldzaamheid (van de vaantjesboom staan er volgens wikipedia slechts twee volwassen exemplaren in Nederland).

Wij vinden dat B&W deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft afgewogen.

B3. Uit het vorige punt onder 'soort' staan op het perceel Hogeweg 112 de volgende bijzondere boomsoorten:

- Sequoiadendron giganteum (mammoetboom of boksboom); er staan 2 stuks verschillende soorten mammoetbomen.

- Davidia involucrata (Zakdoekjesboom of Vaantjesboom); 1 stuks. Volgens wikipedia <https://nl.wikipedia.org/wiki/Vaantjesboom> zijn er in Nederland voor zover bekend maar 2 volwassen exemplaren. De Vaantjesboom op perceel Hogeweg 112 is de derde in de rij en dus uniek.

- Clerodendrum trichotomum (pindakaasboom of kansenboom). Er staan enkele volwassen exemplaren van deze boomsoort en wat uitzaaiingen.

- Abies koreana (koreaanse zilverspar); er staan enkele exemplaren van deze boomsoort op het terrein.

Deze lijst met bijzondere bomen is op 16 januari 2017 gestuurd aan de aanvrager, de Alliantie (voor mailuitwisseling zie **bijlage 8**). Vanwege deze bijzondere waarde willen wij dat deze bomen behouden blijven.

Ons bezwaar betreft het feit dat aanvrager heeft verzuimd deze lijst met bijzondere bomen als opmerking te vermelden bij zijn kapaanvraag - die op 18 januari is ingediend.

B4. Beeldbepalende waarde. Het perceel Hogeweg 112 is door zijn omvang nadrukkelijk in het straatbeeld (Hogeweg en Zwaluwenstraat) aanwezig en heeft voor wijkbewoners een hoge belevingswaarde zoals beschreven in het door ons aangeleverde zienswijzedocument Leefbaarheid. Dit document maakt deel uit van het dossier.

Wij vinden dat B&W deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft afgewogen.

B5. Beeldbepalende waarde. Het perceel Hogeweg 112 maakt deel uit van de woonsfeer en leefbaarheid in de wijk Liendert-zuid en is karakteristiek vanwege de imposante volwassen en oude bomen, de rustieke uitstraling, maar ook het karakteristieke houten huis (chalet) midden in het groen.

Wij vinden dat B&W deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft afgewogen.

B6. Ons algemene bezwaar is dat de aanvrager bomen wil kappen die van grote natuurwaarde zijn en die tevens beeldbepalend zijn bij de binnenkomst in onze mooie stad, dat de uitstraling heeft van groen, rust en ruimte. Wij willen recht blijven doen aan het predikaat 'Amersfoort, *groenste stad van Europa*' uit 2007. Er is een boek uitgegeven met de titel 'Met alleen stenen bouw je geen stad, Amersfoort de groenste stad van Europa'.
Met alleen stenen bouw je geen stad, Amersfoort de groenste stad van Europa'.

Wij willen niet alleen opkomen voor de speciale bomen maar voor alle bomen en bosschages om het huis heen (perceel Hogeweg 112). Deze fungeren als een veilige leef- en verblijfplaats voor vele vogels (waaronder goudvinken, bonte spechten, huismussen en een sperwer), insecten (bijvoorbeeld weidebeekjuffers) en kleine zoogdieren (zoals konijnen, eekhoortjes en drie soorten vleermuizen).

Er is hier een stuk natuur ontstaan waarin nauwelijks is ingegrepen en dat levert een bepaalde ecologische vitaliteit op. Niet alleen wij en de wijkbewoners voelen zich er erg thuis maar ook verschillende dieren. Onderzoeken hebben aangetoond dat groen goed is voor de gezondheid en het welbevinden van mensen (zie bv. rapport Project WOT-04-002 – 5233615.01 /

Basnr. 050 Wageningen UR, maart 2009).

Het perceel Hogeweg 112 voldoet aan alle gestelde criteria voor het voeren van het predikaat Tuinreservaat. Het tuinreservaat is in oktober 2015 door de adj. directeur van Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU) in aanwezigheid van verscheidene Amersfoortse groen-organisaties (IVN, CNME, etc) officieel geopend.

Verder is heel opvallend aan het terrein dat we de Hogeweg en stedelijke bebouwing direct in onze omgeving hebben. Dat doet veel wijkbewoners verzuchten dat we een "**groene** oase" zijn. Als je het terrein van Het Huis van Bartels met de stedelijke bebouwing vergelijkt kun je het een natuurgebied noemen. Wij achten dit terrein ecologisch veel waardevoller dan een gemiddeld plantsoen. Iedere aantasting van het huidige terrein doet afbreuk aan de kwaliteit van dit terrein.

Het groen moet ook behouden worden in het kader van de Amersfoortse klimaatdoelstellingen die in 2030 gerealiseerd moeten zijn:

- 1) om regenwater op een natuurlijke wijze af te kunnen voeren waarbij de grond op natuurlijke wijze voldoende water op kan nemen
- 2) de grond moet voldoende diepte en ruimte bieden voor bomen en niet maar 30 cm
- 3) groen is belangrijk voor de CO₂-compensatie met de uitstootgassen en fijnstof bij de aan-en afvoerwegen
- 4) hittestress in een omgeving die steeds stedelijker wordt moet worden vermeden

Het voornemen om dit grote aantal gezonde bomen met name op perceel Hogeweg 112 te kappen zal leiden tot een achteruitgang van de luchtkwaliteit in en buiten de wijk Liendert-Schuilenburg. Bomen zorgen immers voor het filteren van schadelijke stoffen uit de lucht, waaronder koolstofdioxide, stikstofdioxide en fijnstof. Dit laatste is van belang voor de kwaliteit van de lucht rond de Hogeweg die over het slechtst is van de hele stad en niet eens voldoet aan de minimale wettelijke gezondheidseisen.

Door het kappen van deze bomen wordt de ecologische samenhang tussen het Valleikanaal en het Waterwingebied aangetast. Het perceel Hogeweg 112 in zijn huidige vorm is een ecologische stapsteen: het legt een verbinding tussen twee natuurgebieden: het Valleikanaal (maakt deel uit van de Ecologische Hoofd Structuur) en het Waterwingebied.

Wij willen dus om bovengenoemde redenen dat het gehele terrein van het Huis van Bartels integraal behouden blijft en verzoeken B&W alsnog dit argument mee te wegen bij haar heroverweging van de vergunning.

B7. In de vergunning stelt u als voorwaarde *'u dient ter plekke bomen te herplanten volgens een nog in te dienen en goed te keuren inrichtingsplan.'* Vanwege de onomkeerbaarheid van het kappen van bomen, vinden wij deze voorwaarde te vrijblijvend en willen wij weten voor welke datum de vergunninghouder aan deze verplichting moet voldoen en hoe B&W hierop toeziet, alvorens tot kap over te gaan.

B8. In het bestemmingsplan is opgenomen dat 8500 m² bebouwd mag worden. Door de herijking zullen er echter meer bovengrondse parkeervoorzieningen komen, in tegenstelling tot de in het b.p aantal vastgestelde m² en de opgenomen toelichting, dat dit onwenselijk is i.v.m.

de doorlaatbaarheid van de grond en het milieu, de waterverwerking. Hier vindt dus een afwijking plaats van de opgenomen regels.

De wateropvang zou via de speelstraat/wadi geregeld worden. Deze staat in directe verbinding met het valleikanaal, ecologische zone. Hoewel er in het verleden contact is geweest met het Waterschap missen wij hun onderbouwing bij de stukken dat zij akkoord kunnen gaan met een mogelijke vervuilende werking en een minder goede afwatering. Dit zou in potentie schade kunnen opleveren aan het leefklimaat van de ecologische hoofdstructuur, namelijk het aangrenzende Valleikanaal.

Waarde voor de Leefbaarheid

In de APV en de bijbehorende gepubliceerde Beleidsregel Bomen van de gemeente Amersfoort is de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand een weigeringsgrond.

C1. Het perceel Hogeweg 112 bestaat uit een openbaar toegankelijk terrein dat algemeen gewaardeerd wordt en bijdraagt aan de gebruiks- en belevingswaarde van de wijk en stad. De waarde voor de leefbaarheid staat beschreven in het door ons aangeleverde zienswijzedocument Leefbaarheid dat deel uitmaakt van het dossier.

Wij vinden dat B&W de belangenafweging van deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft uitgevoerd.

C2. Het terrein is ingericht met educatieve wandelpaden, klimbomen en plekken waar kinderen hutjes kunnen bouwen, een speelveld, een kampvuurplaats, beschutte rust- en natuurlijke picknickplekken, etc.

Wij vinden dat B&W deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft afgewogen.

C3. De vele bomen, bosschages en groen hebben gunstige effecten op het microklimaat in de wijk (verkoeling, gaat verdroging tegen) en bevorderen de luchtkwaliteit (produceren van zuurstof, afvangen van CO₂, afvangen fijnstof, etc). Naast het bevorderen van de luchtkwaliteit vangen de bomen ook het geluid van de drukke Hogeweg af.

Wij vinden dat B&W de belangenafweging van deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft uitgevoerd.

C4. Het terrein wordt door alle bezoekers ervaren als een groene oase middenin de stad. Deze groene leefomgeving versterkt het welbevinden van bewoners in lichamelijke en geestelijk opzicht. Het zienswijzedocument Leefbaarheid, zoals opgenomen in het dossier, getuigt daarvan. Wij vinden dat B&W de belangenafweging van deze weigeringsgrond onzorgvuldig heeft uitgevoerd.

C5. Onze Stichting draagt met haar activiteiten bij aan de leefbaarheid van drie wijken waarbij de ecologisch gevarieerde tuin die Huis van Bartels omringt een essentiële rol speelt. Wij stellen dat als (een deel van) die tuin wordt vernietigd er afbreuk wordt gedaan aan de kwaliteit van onze activiteiten en daarmee aan de leefbaarheid.

Als alleen al een deel van de houtopstand zou verdwijnen zou de groene ingang van het perceel verdwijnen, een belangrijk deel van de educatieve functie van Huis van Bartels (het struinpad) zou verdwijnen, het effect van de groene omgeving zou ook minder worden. Kortom: verkleining van het groene cordon rond Huis van Bartels zou afbreuk doen aan de doelstellingen van de

Stichting en aan de kwaliteit van de activiteiten.

De waarde voor de leefbaarheid hebben wij in ons zienswijzedocument Leefbaarheid uitgebreid toegelicht en inzichtelijk gemaakt (zie **bijlage 5**).

In de motivatie en overwegingen die B&W in haar vergunning heeft gesteld, is echter geen woord hierover opgenomen.

Aldus is ons algemene bezwaar m.b.t. leefbaarheid, dat B&W met het afgeven van de kapvergunning geen rekening heeft gehouden met bewonersinspraak en de belangen van ons, van omwonenden, van belanghebbenden en het algemene belang van de gemeente als geheel. Wij refereren hiervoor naar de Inspraakverordening gemeente Amersfoort 2009 (zie **bijlage 6**).

C6. De gemeenteraad is door ons geïnformeerd over de waarde die het perceel Hogeweg 112 heeft voor de leefbaarheid in de wijk en zij kunnen mogelijk anders dan het college over nut en noodzaak van het kappen van bomen beslissen, onder meer door zich te laten leiden door de stedelijke Groenvisie die eind 2016 is aangenomen.

Het kappen van bomen is onomkeerbaar en daarom dient een besluit met de nodige zorgvuldigheid te worden genomen.

Aldus zijn wij van mening dat de kapvergunning niet eerder verleend had mogen worden dan vanaf het moment dat de gemeenteraad over de nieuwe situatie een besluit heeft genomen.

C7. Bij het toekennen van de vergunning is het zienswijzedocument van de stichting (zie **bijlage 7**) dat ook is opgenomen in het dossier, niet meegewogen. Wij stellen in dit document dat het gehele terrein van het Huis van Bartels, perceel Hogeweg 112 integraal behouden moet blijven. In dit document geven wij aan dat de natuur om het Huis van Bartels heen van groot belang is voor het optimaal uitoefenen van onze activiteiten voor de leefbaarheid in de wijk. Wij vinden dat B&W bij de vergunning tot het kappen van bomen had moeten motiveren waarom zij de belangen van de stichting niet heeft meegewogen.

C8. Het terrein van het Huis van Bartels is een unieke ontmoetingsplek in de wijk en heeft tegelijkertijd een groene, ecologische en sociale functie. Bovendien is de organisatie een voorbeeldfunctie als burgerinitiatief. Het onderzoeksrapport over de organisatie met de titel 'Burgerinitiatieven met oog voor diversiteit' is eind 2016 door het Kennisplatform Integratie en Samenleving gepubliceerd (zie bijlage 4). Opdrachtgever voor dit onderzoek is het Ministerie van Sociale Zaken.

Wij zijn van mening dat B&W de belangen van het burgerinitiatief Huis van Bartels voor de wijk maar ook als voorbeeld voor anderen, absoluut niet heeft meegewogen in de besluitvorming.

Cultuur-historische waarde

In de APV en de bijbehorende gepubliceerde Beleidsregel Bomen van de gemeente Amersfoort is de cultuur-historische waarde van de houtopstand een weigeringsgrond.

D1. Met de twee andere (voormalige) tuincentra, speelt het perceel Hogeweg 112 in de plaatselijke geschiedenis, als representant van een tijdsbeeld een belangrijke rol.

Na de 2e Wereldoorlog, begin vijftiger jaren, heeft de gemeente Amersfoort de noordzijde van de Hogeweg aangemerkt als groen-experiment. De drie pioniers die zich daar vestigden (Hogeweg 110, 112 en 114) hebben zich o.a. met onderzoeken en experimenten ingezet om stadsbewoners te leren hoe ze hun eigen groente/fruit kunnen verbouwen en gebruiken en om daarmee in hun eigen dagelijkse behoeften te voorzien.

Anno 2013 - 2017 verzorgt Het Huis van Bartels in de geest van toen dezelfde soort educatie en bewustwording bij de wijkbewoners. Zo is bv. de Buurtmoestuin een faciliteit voor de wijk om groente ecologisch te verbouwen en sociaal met elkaar bezig te zijn.

Wij tekenen bezwaar aan omdat B&W van de gemeente Amersfoort voorbij is gegaan aan de cultuur-historische waarde van perceel Hogeweg 112 over de afgelopen 50 jaar.

D2. De Hogeweg was, samen met de parallel gelegen Lageweg, de ontsluitingsweg van Amersfoort in oostelijke richting. Daarmee was de Hogeweg de aanloop naar de Hessenweg naar Kassel in Hessen. Amersfoort was de overgang van het landverkeer over de Hessenweg naar het waterverkeer over de Eem en de Zuiderzee naar Amsterdam. Mogelijk was de hooggelegen Hogeweg de wat langere winterweg, terwijl de laaggelegen Lageweg de wat kortere zomerweg was.

Archeologisch waardevolle verwachtingsgebieden (uit: bestemmingsplan Amersfoort oost oost)

In het plangebied zijn gebieden met een lage, middelhoge en hoge archeologische verwachting te vinden.

Het gebied met een hoge archeologische verwachting bevindt zich alleen in het zuidelijke deel van Rustenburg en Liendert tot aan de Hogeweg. Het maakt deel uit van een grote dekzandrug, een brede strook voornamelijk ten noorden van de Hogeweg gelegen. Dekzandruggen en de flanken ervan waren in de prehistorie favoriet voor bewoning. Op de dekzandrug, waarvan een deel in het plangebied ligt, zijn veel archeologische vondsten gedaan, niet alleen uit de prehistorie, maar ook uit de tijd van de tabaksteelt. In het plangebied zelf zijn vondsten uit de IJzertijd en de 17e tot 19e eeuw gedaan en oostelijker, ter plaatse van het huidige bedrijventerrein Wieken, zijn 25 boerderijplaatsen uit de IJzertijd opgegraven en sporen van tabaksteelt en tabaksschuren.

Vanwege de hoge archeologische verwachting is een regeling in het bestemmingsplan opgenomen dat archeologisch onderzoek moet plaatsvinden bij ontwikkelingen met bodemingrepen dieper dan 30 cm en groter dan 100 m².

Het plangebied Hogewegzone is op grond van bovenstaande aangemerkt als een gebied met een hoge archeologische verwachting.

Door bouw- of sloopwerkzaamheden of andere bodemingrepen kunnen archeologische resten verstoord of vernietigd worden. Een nader archeologisch onderzoek in het plangebied Hogewegzone heeft niet plaatsgevonden.

Op en in de gronden als bedoeld in lid 1 van het bestemmingsplan Hogewegzone mag ten behoeve van de andere voor deze gronden geldende bestemming(en) slechts worden gebouwd overeenkomstig de regels van die bestemming(en) en mits de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen een archeologisch onderzoeksrapport heeft overlegd waarin de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag zullen worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld.

Wij zijn van mening dat de aanvrager niet heeft voldaan aan de verplichting om een nader archeologisch onderzoek uit te voeren in het plangebied Hogewegzone en dat B&W daarom niet had mogen verlenen.

Overige zaken

Naast dit alles speelt ook de in het bestemmingsplan erkende problematiek mee van de geluid-

en fijnstof-problematiek. Volgens de laatste milieuonderzoeken blijft de Hogeweg ver boven de geldende norm, ter vergelijking: bij mensen staat de dit gelijk met het meeroken van 6 sigaretten per dag. De broodnodige compensatie van groen wordt daarbij ook nog eens weggehaald.

Andere compenserende maatregelen wordt niet getroffen, ook niet over nagedacht. De consequenties voor een slecht leefmilieu liggen wel weer bij de groep mensen die al moeite hebben om de eindjes bij elkaar te houden. De zorgvergoeding voor deze ongezonde blootstelling aan lucht en geluid wordt niet verhaald op de gemeente of de Alliantie, maar bij de mensen. Het zou goed zijn dit bij hun keuzevrijheid om ergens te wonen mee te nemen. Onwetendheid en mensen niet in te lichten, naast het gebrek aan woningen lijkt alleen voor de gemeente en Alliantie drijfveer te zijn ondanks de leuze voor dit project " Bouwen is meer dan het stapelen van stenen" .

Daar waar het rapport van Alcado stelt dat er voor meer huizen geluidsoverlast zal zijn evenals meer fijnstof, wordt aangegeven dat dat afgeschermd zou kunnen worden met bebouwing. Ongewis is wanneer die gebouwen er zullen zijn. Dit betekent voor de huidige bewoners een grotere overlast voor een niet te voorzien aantal jaren.

Sinds de sloop van de drie andere bedrijven naast Het perceel van Hogeweg 112 menen bewoners meer last van het autoverkeer-geluid te hebben. Dit is nu niet meegenomen. De effecten van het werkelijke geluid aan de gevels zou nu goed kunnen worden gemeten en vergeleken met de uitgangspunten destijds gedaan.

Door het kappen van het fysieke verstrooiing effect die de bomen nu hebben zullen de geluidseffecten een nog grotere impact hebben op de geluidsoverlast.

Naast dit alles spelen natuurlijk ook de al jaren braakliggende percelen mee, het is daardoor een weinig verheffende omgeving, in elk geval kript het niet het gevoel van de verbetering van de leefbaarheid op, immers de vervallen boerderij was aanleiding tot een verbetering van het gezicht op Amersfoort bij binnenkomst, de entree zou veel allure moeten hebben. In de afgelopen 10 jaar hebben de bewoners dat door de kaalslag zo niet ervaren. Het stelt hen daarom ook niet gerust, dat de buffer van groen verdwijnt en plaats maakt voor jarenlang braakliggend terrein.

Bij het indienen van de aanvraag wordt beschreven dat de "aanvrager" het perceel nodig heeft om voorbereidende activiteiten voor het bouwen te treffen. De termijn waar over deze voorbereidingen zouden moeten plaatsvinden wordt niet genoemd, omdat ook voor de planning van het plangebied Hogeweg de zaken nog niet duidelijk zijn. De voorbereidingen voor Veld 2 zijn nu aan de gang en nog niet meteen klaar.

Het traject loopt officieel tot 2020. Er wordt een ruim te interpreteren term gebruikt voor bouwactiviteiten. Het terrein zou ook gebruikt worden voor bouwverkeer en opslag van bouwcontainers. Wordt dit hiermee bedoeld of is er een andere invulling gedacht. Niet aangegeven is wat en hoe de volgorde van de planning nu zal zijn en of het middengebied meteen tot ontwikkeling kan worden gebracht.

Aansluitend hierop willen wij vermelden dat bij de herplant van de bomen dit binnen een jaar zou moeten gebeuren.

Voor de ophoging van 30 cm aarde voor de bouw van woningen en voorzieningen onder de grond, is naar de Participatiegroep gecommuniceerd, zou een jaar nodig zijn om de verharding

mogelijk te maken. Toch is er besloten om de herplant van de bomen binnen een jaar te laten plaatsvinden. Ons bevreemdt dat omdat dan de bouwwerken nog gaande zijn en de grond en de daarop te bouwen huizen nog niet gereed kunnen zijn als er sprake van inklinking moet zijn.

Juist omdat de herijking nog niet plaats heeft gevonden zijn de voorliggende argumenten niet besproken of overdacht. Meerdere zaken die onderlegger zijn voor de kapvergunning konden daarom niet worden meegenomen, of opgesteld.

Binnenplanse wijzigingen zijn mogelijk, mits de directe buitenplanse omgeving daar geen hinder van ondervindt.

Zo zijn er nog vragen en opmerkingen die meegenomen hadden moeten worden zoals over de overlast, cq risico's voor de omwonenden. Bij een dergelijke grote ingreep zou met de buurt besproken moeten zijn wat de gevolgen voor het heien en slaan van damwanden voor hun huizen (e.v. scheuren) heeft, de duur van de overlast van de opgeslagen grond. Bij de eerste ervaring met bouwen voor het Hogekwartier, de bouw van het zwembad is de bewoners beloofd hier vroegtijdig maatregelen te nemen en bekendheid over te geven. Een nalatigheid o.i.

In de prestatieafspraken met de Alliantie van december 2016, leggen de gemeente, de Alliantie en de VHB, een groot aantal risico's vast, die indien deze aan de orde komen zij zich niet hoeven te houden aan deze prestatie afspraken. Helaas ontbreekt daar dan wel de gevolgen voor de burgers bij. Wat moeten die met een situatie die strandt als de economie weer slechter gaat, de regering iets anders bedenkt (Het zwaard van Damocles/Blok) hing tot kort nog boven haalbaarheid). Welke waarborgen geeft de gemeente/Alliantie voor de instandhouding van een goed leefklimaat voor de zittende bewoners?

Helaas moeten we constateren dat de communicatie met de bewoners naast het plangebied allerbelabberdst is (en is geweest). Daarin is zowel de Alliantie als B&W in gebreke gebleven.

Verzoek

Ondergetekenden verzoeken U, op grond van de bezwaren die we uitvoerig hierboven hebben gemotiveerd, om de kapvergunning in te trekken en de bomen en bosschages op perceel Hogeweg 112 volledig intact te laten.

Handtekening:

Handtekening:

Riekje Hoffman
voorzitter Stichting Het Huis van Bartels

Paul Liklikuwata
secretaris Stichting Het Huis van Bartels

Bijlagen:

1. Lijst van machtigingen
2. kopie brief voorlopige voorziening aan rechtbank Utrecht
3. mail van provincie Utrecht d.d. 1 februari 2017
4. onderzoeksrapport Verwey & Jonker 'Burgerinitiatieven met oog voor diversiteit'
5. zienswijzedocument Leefbaarheid
6. Inspraakverordening gemeente Amersfoort 2009
7. zienswijze Huis van Bartels
8. mailuitwisseling over bijzondere boomsoorten op perceel Hogeweg 112
9. Rapport DHV
10. bestemmingplan Amersfoort Oost
11. bestemmingsplan Hogekwartier
12. Prestatieafspraken gemeente-Alliantie
13. Amersfoort Vernieuwt
14. Gewijzigde wet omgevings Amersfoort
15. Gewijzigde APV Amersfoort
16. Raadsbesluit gemeente Amersfoort 2011 (inspraak burgers)
17. Brief Alliantie /Participatiegroep (inspraak bewoners!)